



УДК 343.575



Денис Валерьевич ТОКМАНЦЕВ,

заместитель начальника кафедры уголовного права
и криминологии Сибирского юридического института
МВД России (г. Красноярск),
кандидат юридических наук, доцент

den_tok@mail.ru

К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ ИЗГОТОВЛЕНИЯ И ПЕРЕРАБОТКИ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ (СТ. 228 УК РФ)

ON THE QUESTION OF THE CONCEPT OF MANUFACTURE AND PROCESSING OF NARCOTIC DRUGS (ARTICLE 228 OF THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION)

В статье рассматриваются законодательное, судебное и доктринальное толкование понятий изготовления и переработки наркотических средств. Приводятся и анализируются типичные ошибки в следственной и судебной практике, допускаемые при квалификации незаконного изготовления и переработки наркотических средств. Выделены признаки незаконного изготовления и переработки наркотических средств, которые могут быть использованы при разграничении данных действий и при отграничении от схожих с ними действий – приобретения, приготовления и производства наркотических средств или психотропных веществ.

The legislative, judicial and doctrinal interpretation of the concepts of manufacture and processing of narcotic drugs are considered in the article. Typical errors in investigative and judicial practice made in the specification of illegal manufacture and processing of narcotic drugs are presented and analyzed in the article. Signs of illegal manufacture and processing of narcotic drugs are highlighted, which can be used to differentiate these actions from each other and to distinguish from similar actions such as acquisition, preparation and production of narcotic drugs or psychotropic substances.

Ключевые слова: изготовление, переработка, приобретение, производство, наркотические средства, психотропные вещества, наркосодержащие растения.

Keywords: manufacture, processing, purchase, production, narcotic drugs, psychotropic substances, narcotic plants.

Наркоситуация в стране в целом стабилизировалась, однако остается напряженной¹. Поэтому приоритетным направлением государственной антинаркотической политики является повышение безопасности здоровья населения от угроз, связанных с незаконным оборотом, в том числе незаконным изготовлением и переработкой, наркотических средств и психотропных веществ (далее – наркосредств), а также совершенствование

уголовного законодательства, следственной и судебной практики его применения.

В механизме уголовно-правового предупреждения криминального изготовления и переработки наркосредств решающая роль отводится норме, содержащейся в ст. 228 УК РФ. Вместе с тем в следственной и судебной практике допускаются ошибки в ее применении. Встречаются примеры, когда одни и те же действия по экстракции маковой соломки

¹ Стратегия государственной антинаркотической политики Российской Федерации на период до 2030 года : утв. Указом Президента РФ от 23.11.2020 N 733.



одни суды квалифицируют как изготовление, другие – как переработку наркосредств [4, с. 43]. Иногда такие действия оцениваются сразу по двум признакам, и как изготовление, и как переработка наркосредств.

Правоприменители по-разному квалифицируют и получение марихуаны путем высушивания частей дикорастущей конопли. Так, П. над плитой просушил листья дикорастущей конопли, измельчил их, получив марихуану, набил ее в сигарету. Суд первой инстанции квалифицировал содеянное как незаконное изготовление наркосредства. Президиум Московского областного суда признал квалификацию ошибочной.

Также отсутствует единая практика квалификации получения гашиша путем перетирания верхушечных частей дикорастущей конопли. Р., потеряв руками дикорастущую коноплю, получил гашиш для личного потребления. Президиум Оренбургского областного суда квалифицировал действия Р. как незаконное изготовление средства, являющегося наркотическим.

Иное решение по схожему делу было принято Кемеровским областным судом. Получение Л. гашиша из дикорастущей конопли суд квалифицировал как приобретение наркосредства. Л. собрал части произрастающей в поле конопли, высушил и измельчил их в порошкообразную массу. Экспертизой было установлено, что полученное Л. средство является наркотическим – гашишем, вес которого не менее 1,174 г. Органы следствия квалифицировали его действия по двум признакам – приобретение и изготовление таких средств. Суд не согласился с такой квалификацией, исключил из нее признак незаконное изготовление наркосредств. Прокурор подал протест на приговор, в котором указал, что в действиях Л. содержится признак изготовления наркосредств, так как они привели к созданию гашиша, готового к употреблению. Кемеровский областной суд не удовлетворил протест прокурора, указав, что действия Л.

представляют собой не изготовление наркосредств, а приведение частей дикорастущей конопли в более удобную для использования и хранения форму.

Причиной квалификационных ошибок, как отмечает высшая судебная инстанция, является неверное толкование некоторыми правоприменителями понятий изготовления и переработки наркосредств², несмотря на то, что они отражены в правовых актах как международного, так и национального уровней.

В международных правовых актах изготовлением наркосредств признаются все процессы, включая рафинирование, при помощи которых могут быть получены наркосредства (исключение составляет их производство), а также превращение таких средств в другие наркосредства³; в отечественном праве – действия, в результате которых из наркосредств или их прекурсоров получены готовые к использованию и потреблению формы наркосредств или лекарственные средства, содержащие такие средства⁴.

Понятие переработки наркосредств закреплено только в национальном праве. В международном праве оно отсутствует. В соответствии с Федеральным законом «О наркотических средствах и психотропных веществах» под переработкой наркосредств понимаются действия, в результате которых происходят рафинирование (очистка от посторонних примесей), повышение в препарате концентрации наркосредств, а также получение на основе одних наркосредств или их прекурсоров других наркосредств.

Из приведенных понятий следует, что в международном и национальном праве по-разному определяется правовая сущность рафинирования наркосредств. В первом случае как изготовление наркосредств, во втором – как переработка таких средств.

Наряду с законодательными понятиями существуют и судебные понятия рассматриваемых действий. Пленум Верховного Суда

2 О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 N 14.

3 Единая конвенция о наркотических средствах : заключена в г. Нью-Йорке 30.03.1961; Конвенция о психотропных веществах : заключена в г. Вене 21.02.1971.

4 О наркотических средствах и психотропных веществах : Федеральный закон от 08.01.1998 N 3-ФЗ.



РФ под незаконным изготовлением наркосредств понимает умышленно совершенные противоправные действия, результатом которых является получение готовых к потреблению наркосредств из наркосодержащих растений или их частей, либо из других веществ (лекарственных, химических и т.п.).

Судебный подход к понятию изготовления наркосредств отличается от законодательного подхода. Существенным отличием является то, что высшая судебная инстанция, в отличие от законодателя, к исходным материалам, служащим источником для изготовления наркосредств, не относит сами наркосредства.

Под незаконной переработкой наркосредств Пленум Верховного Суда РФ понимает три альтернативных действия:

- рафинирование (очистка) наркотической смеси (препарата) от посторонних примесей;
- повышение (увеличение) в такой смеси (препарате) концентрации наркоактивных веществ;
- смешивание такой смеси с другими фармакологическими активными веществами с целью повышения их активности или усиления действия на организм.

Высшая судебная инстанция, в отличие от законодателя, не включает в понятие переработки наркосредств действия по получению на основе одних наркосредств других. Поэтому, например, возникает вопрос, как квалифицировать действия лица, которое путем химического синтеза получило из опия морфин или из морфина героин [1, с. 152]. Обращаясь к этому вопросу, специалисты предлагают считать такие действия переработкой наркосредств [2, с. 64, 65].

Правовые и судебные понятия изготовления и переработки наркосредств позволяют выделить ключевые признаки рассматриваемых действий, которые могут быть использованы в правоприменительной практике при квалификации данных преступлений, их разграничении друг от друга и отграничении от схожих с ними действий – от приобретения, приготовления и производства наркосредств.

1. Исходные материалы (сырье) изготовления и переработки наркосредств.

Исходным материалом изготовления наркосредств могут служить:

- а) растительные материалы – растения, содержащие наркосредства или их части, содержащие наркосредства;
- б) химические материалы, не являющиеся наркосредствами, – прекурсоры наркосредств, лекарственные и иные химические вещества (далее – исходное вещество).

Материалом (сырьем) переработки могут служить только смеси химических веществ, уже содержащие одно или несколько наркосредств. Однако исходные наркосредства являются неочищенными или недостаточно очищенными либо имеют низкую концентрацию или обладают слабым действием на организм, поэтому виновный намерен путем переработки повысить их «качество».

Таким образом, исходным материалом изготовления наркосредств не могут служить сами наркосредства. Исходным материалом переработки наркосредств не могут служить наркосодержащие растения, или их части, а также химические вещества, не являющиеся наркосредствами.

2. Способ изготовления и переработки наркосредств заключается в химическом воздействии на сырье. Например, изготовление экстракционного опия (в растворе) может осуществляться путем соединения частей мака снотворного с растворителем и его последующим выпариванием; способами переработки являются рафинирование, возгонка, абсорбция, экстракция, ректификация, адсорбция и др.

Механические процессы (измельчение, смешивание, дозировка), например просеивание марихуаны через сито, процеживание водного раствора опия через марлю или растворение героина водой без дополнительной обработки в виде выпаривания, рафинирования, возгонки и т.п., не являются переработкой и изготовлением наркосредств. Подобные действия должны оцениваться как незаконное приобретение [2, с. 67] частей наркорастений. Поэтому ошибкой будет ква-



лификация как изготовления наркосредства действий по получению марихуаны или маковой соломки из растений конопля или мак соответственно [3].

Ш., нарвав части дикой конопли, высушил, а затем перетер их ладонями, в результате получил марихуану. Следователь квалифицировал его действия как незаконное изготовление наркосредства. Суд первой инстанции с данной квалификацией не согласился. Генеральная прокуратура РФ принесла протест на приговор, указав на то, что высушивание и последующее механическое измельчение ладонями листьев конопли является незаконным изготовлением наркосредства. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ протест не удовлетворила. В обоснование своего решения коллегия привела следующие аргументы:

а) высушенные и невысушенные части растения конопли являются одним и тем же наркосредством – марихуаной;

б) растение конопли высохло естественным путем;

в) наркосредство обрабатывалось механическим способом;

г) в результате действий Ш. концентрация наркосредства не повысилась;

д) целью действий Ш. являлось удобство курения марихуаны.

Получение психоактивных веществ из конопли, мака и других растений является незаконным изготовлением или переработкой наркосредств только в том случае, если в результате действий виновного лица были изменены химический состав и строение исходного материала. Эксперты в заключениях отмечают, что при получении марихуаны или гашиша из частей дикорастущей конопли такие изменения не происходят.

Т. собрал верхушечные части конопли. Затем высушил, измельчил и смешал их с растительным маслом. Химической экспертизой было установлено, что Т. получил смесь наркотического средства марихуаны и масла, т.е. его действия не привели к изменению хими-

ческой структуры вещества. В связи с этим действия Т. суд квалифицировал как незаконное приобретение наркосредства. Президиум Верховного Суда РФ данное решение поддержал⁵.

Иная уголовно-правовая оценка дается получению гашишного масла путем экстракции (извлечения) психоактивного вещества из частей дикорастущей конопли. При таком способе получения наркосредства происходит изменение химической структуры вещества, соответственно, содеянное является изготовлением наркотиков. Незнание этого обстоятельства приводит к ошибкам в квалификации.

А., находясь на поле, нарвал части дикой конопли. Далее поместил их в емкость и, залив растворителем, стал его выпаривать. Результатом его действий стало получение вещества, содержащего гашишное масло (масло каннабиса). Упаковав полученное наркосредство в пакет, А. положил его в карман и незаконно хранил до задержания сотрудниками полиции. Следователь квалифицировал его действия как незаконное приобретение и хранение наркосредства. Суд признал квалификацию по признаку «приобретение» наркосредства ошибочной. Получение А. гашишного масла следовало квалифицировать как незаконное изготовление наркосредства.

Квалификация несколько изменяется, если виновный изготовил наркосредство гашишное масло только из части заранее приобретенных им частей дикой конопли, а оставшуюся часть продолжил незаконно хранить в виде марихуаны. В таких случаях в действиях лица содержатся как признак незаконного приобретения наркосредства марихуаны, так и признак незаконного изготовления другого наркосредства – гашишного масла. При этом совокупность преступлений отсутствует, содеянное оценивается как одно преступление, предусмотренное ст. 228 УК РФ.

Свидетельством может служить пример из правоприменительной практики. Ф. собрал верхушечные части дикорастущей конопли,

5 Обзор судебной практики по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ : утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.06.2012.



т.е. незаконно приобрел марихуану. После этого изготовил из нее гашишное масло. Агинский районный суд Хабаровского края квалифицировал его действия как совокупность преступлений – незаконные приобретение и хранение марихуаны без цели сбыта (ч. 2 ст. 228 УК РФ) и незаконные изготовление и хранение гашишного масла без цели сбыта (ч. 2 ст. 228 УК РФ). Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ указала, что содеянное является одним преступлением, полностью охватывается ч. 2 ст. 228 УК РФ, так как действия, направленные на изготовление наркосредства гашишное масло, Ф. совершил из ранее приобретенной им марихуаны. То есть получение марихуаны путем сбора верхушечных частей дикорастущей конопли надлежит оценивать как незаконное приобретение наркосредства, а извлечение из нее в дальнейшем гашишного масла квалифицировать по признаку незаконное изготовление наркотика⁶.

Таким образом, получение наркотических средств химическим способом, например путем экстракции (извлечения) из наркосодержащего растения конопли или ее частей, следует квалифицировать как незаконное изготовление наркосредства, механическим способом, например путем перетирания ладонями или высушивания частей таких растений – как незаконное приобретение наркосредства.

Установление способа изготовления и переработки наркосредств является обязательным, должно основываться на заключении эксперта. Отсутствие в материалах дела описания способа изготовления и переработки наркосредств является основанием для прекращения уголовного дела в суде.

Верховный Суд РФ, прекращая уголовное дело в отношении Л., осужденного за незаконную переработку наркосредства, указал, что органом следствия, экспертом и судом не установлен способ переработки виновным опия⁷.

3. Следующим признаком является преступный результат незаконных действий

виновного. Таковым при незаконном изготовлении наркосредств является создание готового к потреблению психоактивного вещества, отличающегося химической структурой от исходного материала.

Преступный результат переработки наркосредства состоит в получении наркотического средства или психотропного вещества с улучшенными по отношению к исходному веществу химическими и (или) психоактивными свойствами, т.е. являющегося более очищенным, концентрированным или более сильным (активным) по действию на организм.

Следуя разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ: в результате переработки изменяется химическая структура вещества (исходного материала. – уточ. Д.Т.). Переработка направлена на улучшение химических и (или) психоактивных свойств наркосредства.

5. Изготовление и переработка наркосредств, применительно к ст. 228 УК РФ, не имеют серийного характера. Если такие действия становятся серийными, содеянное оценивается по ст. 228.1 УК РФ как незаконное производство наркосредств.

Проведенный анализ нормативных правовых актов, научной литературы и судебной практики позволяет предложить вариант доктринального толкования уголовного закона (ст. 228 УК РФ):

– под незаконным изготовлением наркосредств следует понимать умышленные противоправные действия, в результате которых из наркосодержащих растений или их частей, содержащих психоактивные вещества, получают наркотические средства, психотропные вещества или их аналоги, либо веществам, не являющимся наркосредствами, придаются свойства хотя бы одного из наркотических средств, психотропных веществ или их аналога;

– под незаконной переработкой наркотических средств или психотропных веществ – умышленные противоправные действия по улучшению психоактивных и (или) химических свойств наркотических средств или психотропных веществ.

6 Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 25.09.2013 N 72-Д13-5.

7 Бюллетень Верховного Суда РФ. 2001. N 2.



Библиографический список

1. Воронин, М.Ю. Проблемы законодательного регулирования борьбы с незаконным оборотом наркотиков : учебно-методическое пособие / М.Ю. Воронин, Г.Н. Драган, Е.В. Жданова. – М., 2006.
2. Любавина, М.А. Квалификация преступлений, предусмотренных ст. ст. 228 и 228.1 УК РФ : учебное пособие / М.А. Любавина. – СПб., 2016.
3. Трухин, С.А. Разграничение понятий наркосодержащего растения и наркотического средства и уголовно-процессуальные последствия возникающих коллизий / С.А. Трухин // Уголовное право. – 2012. – N 4.
4. Федик, Е.Н. Проблемы квалификации преступлений против здоровья населения (ст. 228, 228-1 УК РФ) : лекция / Е.Н. Федик. – М., 2017.